



éducation
nationale
enseignement
supérieur
recherche



Rectorat

51 rue Monge
BP 1516
21033 Dijon cedex
Téléphone
03.80.44.84.00
Télécopie
03.80.44.84.28
url [http://
www.ac-dijon.fr](http://www.ac-dijon.fr)

Service
Division des Examens
et Concours

Affaire suivie par
Philippe CHATENET
Téléphone
03.80.44.85.35
Télécopie
03.80.44.87.80
Mél
dec2@ac-dijon.fr

Dijon, le 23 Janvier 2006

Le Recteur de l'Académie de Dijon
Chancelier des Universités

à

Mesdames, Messieurs les Recteurs
d'Académie,
Monsieur le Directeur du SIEC
Monsieur le Recteur, directeur du centre
national d'enseignement à distance

**Objet : Brevet de Technicien Supérieur INFORMATIQUE DE GESTION
SESSION 2006**

Réf. : - décret du n° 95-665 du 09/05/1995 modifié, portant règlement général
du Brevet de Technicien Supérieur,
- arrêté du 31/07/1996 modifié par l'arrêté du 03/09/97 portant création
du BTS informatique de gestion,
- lettre DES A8 n° 06-0028 du 20 Janvier 2006 définissant
l'organisation du brevet de technicien supérieur 2006.

Conformément aux documents cités en référence, l'académie de Dijon
est chargée de la définition des modalités d'organisation du BTS
INFORMATIQUE DE GESTION pour la session 2006.

1/ ORGANISATION DE L'EXAMEN

REGROUPEMENTS

Les regroupements inter académiques pour la correction des épreuves
écrites et les délibérations des jurys sont définis en **ANNEXE I**.

Chaque académie organisatrice (académie pilote ou académie
autonome) a la charge d'établir le tableau d'organisation des corrections
et des interrogations orales, de convoquer les membres des
commissions de correction et d'interrogation, ainsi que les membres du
jury de délibération ; elle prend en charge les frais liés à la mission.

Le recteur de chaque académie rattachée déterminera le nombre de
centres d'examen à ouvrir, et en informera l'académie pilote chargée de
l'organisation.

L'Académie de Dijon, en charge du pilotage de l'organisation de
l'examen pour la Polynésie française, assurera pour ces candidats,
outre la correction des copies, la mise en place du jury de délibération.

LIVRETS SCOLAIRES

Les livrets scolaires seront conformes au modèle qui est joint au présent envoi. Afin d'assurer l'anonymat des délibérations des jurys, les établissements de formation devront se conformer strictement aux consignes de rédaction figurant sur les livrets scolaires.

PAPETERIE

En vue de l'uniformisation des copies, pour toutes les épreuves, le modèle national de copie « EN » sera utilisé.

2/ MODALITÉS DES CORRECTIONS ET INTERROGATIONS

2.1/ CONTRÔLE PONCTUEL

Chaque commission de correction ou d'interrogation sera animée par un responsable désigné par le recteur, sur proposition de l'IA-IPR chargé du suivi pédagogique de la formation dans l'académie organisatrice.

Épreuves E1, E2, E3

Pour **chacune de ces épreuves et préalablement à la correction ou à l'interrogation**, il y a lieu de prévoir une réunion de concertation et de validation du barème animée par le professeur responsable de la commission.

Épreuve E4 - ÉTUDE DE CAS

La correction de l'épreuve sera précédée d'une réunion nationale de mise au point définitive du barème et d'harmonisation des conditions de son application qui aura lieu :

Le Lundi 22 Mai 2006 de 9 h 30 à 17 h 30

Ministère de l'Éducation Nationale
Amphithéâtre Charlemagne
96, boulevard Bessières - 75017 PARIS

Métro ligne N°13 – porte de Clichy
RER C – Porte de Clichy
Bus PC3 ou N°54 ou N°66 ou N°74

Pour chacune des deux options du diplôme, chaque académie organisatrice convoquera à cette réunion un professeur qui sera chargé, à son retour, d'animer la réunion de concertation et de barème préalable à la correction de l'épreuve. Chaque académie organisatrice prendra à sa charge le remboursement des frais correspondants.

Épreuve E5 - PRATIQUE DES TECHNIQUES INFORMATIQUES

Les critères d'évaluation et le barème de notation sont précisés dans la grille d'évaluation jointe en **ANNEXE III**.

J'attire votre attention sur les points suivants :

Forme du dossier :

→ La description du contenu du dossier figure dans la définition de l'épreuve. Sa forme est laissée à l'appréciation du candidat.

Organisation de l'épreuve :

→ Une réunion académique ou inter académique préalable permettra aux professeurs interrogateurs de cadrer et d'harmoniser les modalités de l'épreuve et de préciser l'application de la grille d'évaluation.

→ Chaque fois que cela est possible, l'épreuve se déroule dans l'établissement où le candidat a reçu sa formation.

→ Les candidats subissent l'épreuve sur le matériel du centre d'examen ou sur un équipement qu'ils ont apporté. Dans l'hypothèse où un candidat serait amené à mettre en œuvre un équipement différent de celui utilisé au cours de sa formation, il sera invité à prendre contact avec les autorités académiques afin de vérifier la faisabilité de cette épreuve sur les équipements du centre d'examen.

→ Le dossier est remis par le candidat au moment du passage de l'épreuve devant la commission d'évaluation. Compte tenu du temps nécessaire à la prise de connaissance de ce dossier, au choix de l'activité à présenter, à la préparation des équipements, aux délibérations de la commission, il convient de prévoir l'interrogation d'au plus quatre candidats par demi-journée et par commission. Il sera prudent de réduire ce nombre à trois lorsqu'un ou plusieurs candidats auront à subir l'épreuve sur des équipements différents de ceux sur lesquels ils ont été formés.

→ Un temps de préparation supplémentaire peut être accordé à un candidat dans les cas prévus par la définition de l'épreuve.

→ Une procédure d'harmonisation des notes doit être mise en place dans chaque centre d'examen, sous la responsabilité de l'examineur désigné pour cette mission par le recteur, sur proposition de l'IA-IPR.

Durée de l'épreuve :

Le décompte des 45 minutes commencera à l'issue du choix de l'activité par la commission et de l'initialisation de l'équipement nécessaire par le candidat.

Évaluation de l'épreuve :

→ La définition de l'épreuve prévoit que celle-ci prend appui sur un dossier fourni par le candidat au moment du passage de l'épreuve et présentant : « ... **au moins cinq et au plus sept** activités, couvrant **une partie significative** des compétences développées au cours du cycle de formation. ». Il est rappelé ici que les compétences visées sont celles des unités U5D ou U5R (selon l'option) du référentiel de certification. En l'absence de dossier, la note zéro est attribuée au candidat.

→ Le non-respect des conditions énoncées (nombre d'activités et couverture du référentiel) doit être sanctionné par une pénalisation pouvant aller de **1 à 10 points**, selon l'appréciation précisément motivée de la commission d'interrogation.

→ « Les productions réalisées à l'occasion des activités ne sont pas jointes au dossier. Toutefois, le candidat doit être en mesure, lors de l'épreuve, de les présenter aux examinateurs... ». Cette obligation qui est faite au candidat est un moyen de vérifier l'authenticité de son travail personnel. En cas de non-respect de cette obligation, la note associée au critère « Aptitude à rendre compte » en tiendra compte. En cas de fraude manifeste, la commission alertera le chef de centre, rédigera un rapport détaillé et attribuera la note zéro au candidat.

→ Il appartient à la commission d'interrogation d'apprécier le rapport entre le niveau technique réel de l'activité support de l'épreuve et la prestation du candidat, afin de valoriser, en conséquence, une prestation associée à des travaux exigeants.

Épreuve E6 - SOUTENANCE DE PROJET

Les critères d'évaluation et le barème de notation sont précisés dans la grille d'évaluation jointe en **ANNEXE IV** .

J'attire votre attention sur les points suivants :

Composition de la commission d'interrogation :

→ La commission d'interrogation est composée :

- d'un professeur chargé de l'enseignement d'informatique et gestion, de préférence dans l'option du candidat (il convient de veiller au respect de cette disposition),

- d'un professeur chargé de l'enseignement du français dans la spécialité ou, à défaut, d'un professeur chargé de l'enseignement de la gestion des entreprises et organisation des systèmes d'information,

- si possible d'un professionnel de l'informatique (il convient d'encourager et de faciliter la participation des professionnels à cette épreuve).

Note de synthèse :

→ Les caractéristiques de la note de synthèse qui rend compte du projet informatique **élaboré** par le candidat sont décrites dans la définition de l'épreuve ; ce document est complété par un tableau récapitulatif des activités à caractère professionnel dont un modèle pour chaque option est proposé en annexes V et VI, et par les attestations de stages ou les certificats de travail.

Organisation de l'épreuve :

→ Le recteur de l'académie organisatrice fixe la date limite de remise de la note de synthèse au centre d'examen, en deux exemplaires.

→ Une réunion académique ou inter académique préalable permet aux professeurs interrogateurs de préciser et d'harmoniser les modalités de l'épreuve et notamment l'utilisation de la grille d'évaluation.

→ Chaque fois que cela est possible, l'épreuve se déroule dans l'établissement où le candidat a reçu sa formation.

→ La consultation des dossiers sera organisée préalablement au déroulement de l'épreuve afin de permettre aux commissions du centre d'examen de préparer l'interrogation ; pour ce travail, qui peut être organisé par demi-journée, il y a lieu de prévoir une demi-heure par dossier.

→ Lors du déroulement de l'épreuve, il conviendra de ne pas dépasser le rythme de quatre candidats par commission et par demi-journée ;

→ Une procédure d'harmonisation des notes doit être mise en place dans chaque centre d'examen, sous la responsabilité de l'examineur désigné pour cette mission par le recteur, sur proposition de l'IA-IPR.

Évaluation de l'épreuve :

→ Il est rappelé que l'épreuve prend appui sur un projet (voir la définition de l'épreuve) qui sert de support à l'entretien. La grille fournie en annexe IV permet d'étayer l'évaluation de la qualité de la prestation orale du candidat (cf. "critères pour la soutenance"), ainsi que celle du projet réalisé et de sa restitution à travers la note de synthèse (cf. "critères globaux").

→ La ventilation des points entre les six critères globaux proposés doit permettre d'évaluer :

- la qualité de la note de synthèse au niveau de la forme (1^{er} critère),
- la pertinence technologique et professionnelle de la démarche suivie et des contenus évoqués (les autres critères).

→ Au-delà des capacités générales mentionnées dans le règlement d'examen, le champ de compétences évalué dans cette épreuve est en relation directe avec l'option choisie (unités U6D ou U6R).

→ « Les membres de la commission d'évaluation peuvent demander à consulter ces documents [susceptibles de venir à l'appui de sa soutenance.] à des fins d'information ou de vérification. » Cette disposition est un moyen de vérifier l'authenticité du travail personnel du candidat. En cas de fraude manifeste, la commission alertera le chef de centre, rédigera un rapport détaillé et attribuera la note zéro au candidat.

→ Il appartient à la commission d'interrogation d'apprécier le niveau technique réel et l'ambition du projet présenté et d'intégrer éventuellement cette dimension dans ses critères de notation.

2.2/ CONTRÔLE EN COURS DE FORMATION

Le décret du 09/05/1995 a institué le contrôle en cours de formation (CCF) pour le brevet de technicien supérieur. Ce mode d'évaluation ne peut s'appliquer qu'aux candidats ayant préparé le diplôme par la voie de la formation professionnelle continue dans un établissement public habilité.

Pour le BTS INFORMATIQUE DE GESTION, les modalités du CCF et les critères d'évaluation pour les épreuves concernées sont définis dans l'annexe 2 de l'arrêté du 3 septembre 1997. Font obligatoirement l'objet d'une évaluation sous forme ponctuelle :

- l'épreuve orale de SOUTENANCE DE PROJET,
- l'épreuve facultative orale de LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE II,
- l'épreuve facultative écrite de MATHÉMATIQUES II.

Le contrôle en cours de formation est organisé sous la responsabilité des formateurs des centres habilités, conformément aux dispositions de l'arrêté du 09/05/95. « Les corps d'inspection des spécialités et des disciplines concernées veillent à la qualité et au bon déroulement des situations d'évaluation ainsi qu'à leur conformité au règlement d'examen. Sous le contrôle des corps d'inspection, les équipes pédagogiques devront procéder aux ajustements nécessaires pour assurer une harmonisation de la pratique du CCF. Une commission de suivi sera mise en place en tant que de besoin. »(*). À l'issue des situations d'évaluation, les formateurs proposent au jury une note pour l'épreuve ou la sous-épreuve. Seules les notes obtenues aux situations d'évaluation sont prises en considération pour la détermination de la note proposée au jury pour l'épreuve ou la sous-épreuve. Le jury du BTS arrête la note définitive.

Le jury sera destinataire des fiches d'évaluation établies à l'issue de la mise en place des situations d'évaluation. Il pourra éventuellement demander communication de tous documents tels que les sujets proposés lors de chaque situation d'évaluation et les prestations réalisées par les candidats à cette occasion. Ces documents seront tenus à la disposition du jury et de l'autorité rectorale pour la session en cours et jusqu'à la session suivante. « Le jury peut émettre toutes observations sur la pertinence des situations choisies. »

LE RECTEUR,
Pour le Recteur et par délégation
Le Chef de Division
des examens et concours



Bernard GAUDILLIÈRE

(*). Extraits de la note de service DLC B2 n° 97-077 du 18 mars 1997

P.J. : annexes I à VI

Brevet de Technicien Supérieur INFORMATIQUE DE GESTIONOption : développeur d'applications,Option : administrateur de réseaux locaux d'entreprise.

Session 2006

RATTACHEMENT DES DIFFÉRENTES ACADÉMIES AUX
CENTRES INTERACADÉMIQUES DE CORRECTION ET DE
DÉLIBÉRATION DES JURYS

ACADÉMIES AUTONOMES	ACADÉMIES PILOTES	ACADÉMIES RATTACHÉES	CANDIDATS INDIVIDUELS
BORDEAUX, LILLE, LIMOGES,	AIX-MARSEILLE	CORSE NICE	
LYON, NANTES	AMIENS	ROUEN	
ORLEANS-TOURS POITIERS, S.I.E.C.,	RENNES	CAEN	
TOULOUSE, LA RÉUNION, MONTPELLIER	DIJON	BESANÇON POLYNÉSIE FRANÇAISE	
GRENOBLE CLERMONT FERRAND	MARTINIQUE	GUADELOUPE GUYANE	
	NANCY-METZ	REIMS STRASBOURG	

Brevet de Technicien Supérieur INFORMATIQUE DE GESTION

Option : développeur d'applications,

Option : administrateur de réseaux locaux d'entreprise.

- SESSION 2006 -

HORAIRE DES ÉPREUVES

Épreuves	Dates	Métropole	Antilles Guyane (heure locale)	La Réunion (heure locale)
ÉPREUVES ÉCRITES				
Langue anglaise appliquée à l'informatique et à la gestion ① U1.2 partie écrite	mardi 16 mai 2006	9h30 - 11h30	6h30 – 8h30	11h30 – 13h30
Mathématiques I ① U2	mardi 16 mai 2006	14h00 - 17h00	10h00 – 13 h00	16h00 - 19h00
Mathématiques II ① UF2 facultative	mercredi 17 mai 2006	11h00 - 12h00	7h00 – 8h00	13h00 – 14h00
Français ① U1.1 – sujet du groupe III	mercredi 17 mai 2006	14h00 - 18 h00	10h00 – 14h00	16h00 – 20 h00
Étude de cas ② U4.D ou U4R	jeudi 18 mai 2006	13h00 - 18h00	9h00 – 14h00	15h00 – 20h00
Économie – droit ① U3	vendredi 19 mai 2006	14h00 – 18h00	10h00 – 14h00	16h00 – 20h00
ÉPREUVES PRATIQUES ET ORALES				
Langue anglaise appliquée à l'informatique et à la gestion ① U1.2 partie orale	à l'initiative de Mesdames et Messieurs les Recteurs à partir du 9 Mai 2006.			
Pratique des techniques informatiques ② U5D ou U5R				
Soutenance de projet ② U6D ou U6R				
Langue vivante étrangère II ① UF1 facultative				

RAPPEL : aucun candidat ne doit quitter la salle d'examen avant la fin de la 2^{ème} heure des épreuves.

① unité commune aux deux options

② unité spécifique à chaque option

Le tiers temps octroyé à certains candidats peut être placé avant ou après le temps de l'épreuve normale. Cependant ces candidats ne doivent pas être autorisés à quitter la salle d'examen avant l'heure prévue au plus tôt pour les autres candidats.

BTS INFORMATIQUE DE GESTION - Session 2006

OPTION : Administrateur de réseaux locaux d'entreprise
(cocher la case) Développeur d'applications

CENTRE D'EXAMEN

E5 - PRATIQUE DES TECHNIQUES INFORMATIQUES

Date : Commission n° :

Nom et prénom du candidat : N° candidat :

Nature de l'activité retenue :

Autre activité sur laquelle le candidat a éventuellement été interrogé :

Autres questions éventuellement posées :

Critères d'évaluation	Insuf- fisant	Moyen	Bien	Très Bien	NOTE
♦ Aptitude à rendre compte					
♦ Qualité de la présentation de l'activité (précision, rigueur, clarté)					/4
♦ Aptitude à situer l'activité dans son contexte					
♦ Aptitude à démontrer					
♦ Aptitude à utiliser les outils					
♦ Utilisation rationnelle du poste de travail					/10
♦ Connaissance des fonctionnalités					
♦ Adéquation de l'outil à la tâche					
♦ Efficacité dans la mise en œuvre					
♦ Adaptation à l'évolution du contexte					
♦ Attitude critique sur sa pratique					
♦ Maîtrise des compétences mises en œuvre (sur la base des critères d'évaluation du référentiel)*					
<i>Indiquer ici les compétences associées à l'activité présentée :</i>					/6
Couverture notablement insuffisante des compétences par les activités présentées dans le dossier (pénalisation de 1 à 10 points)					-
Note globale				/20	

<u>Avis global de la commission sur la prestation du candidat</u>	Noms et signatures des examinateurs
---	-------------------------------------

* Critères d'évaluation figurant dans le tableau des compétences C31 à C39 pour l'unité U5D ou bien C21 à C26, C31, C32, C34, C36 et C37 de l'unité U5R

BTS INFORMATIQUE DE GESTION - Session 2006	
OPTION : <input type="checkbox"/> Administrateur de réseaux locaux d'entreprise (cocher la case) <input type="checkbox"/> Développeur d'applications	CENTRE D'EXAMEN

E6 - SOUTENANCE DE PROJET

Date :	Commission n° :
Nom et prénom du candidat :	N° candidat :
Intitulé du projet : 	

Critères d'évaluation	Insuf- fisant	Moyen	Bien	Très bien	NOTE
◆ Critères pour la soutenance					
* EXPOSÉ					
▪ Pouvoir de conviction					/4
▪ Capacité de synthèse					
▪ Capacité d'illustration (avec ou sans support)					
▪ Qualité de l'expression (clarté, précision, concision)					
▪ Capacité de gérer le temps imparti (15 min maximum)					
* ENTRETIEN					
▪ Qualité de l'écoute et du dialogue					/4
▪ Capacité d'argumenter et de réagir aux objections					
▪ Pertinence des réponses					
◆ Critères globaux					
▪ Correction et qualité informative de la note de synthèse					/12
▪ Appropriation du contexte professionnel et technologique					
▪ Identification des problèmes					
▪ Conduite du projet (seul ou en équipe)					
▪ Pertinence des propositions et du choix des solutions					
▪ Justification des démarches suivies et des outils utilisés					

Note globale	/20
---------------------	------------

Avis global de la commission sur la prestation du candidat	Noms et signatures des examinateurs

ANNEXE V

B.T.S. INFORMATIQUE DE GESTION
option : développeur d'applications

ÉPREUVE E6
SOUTENANCE DE PROJET

TABLEAU
RÉCAPITULATIF DES ACTIVITÉS
À
CARACTÈRE PROFESSIONNEL

Session 2006

Nom et prénom du candidat

N° candidat

PLANNING DES STAGES ET ACTIONS PROFESSIONNELLES

Domaines		INTITULÉ DES ACTIONS ET STAGES	TYPE
C1. ETUDIER ET PROPOSER	C2. CONCEVOIR MODELISER		

Chaque action ou stage est décrit sur une ligne.
Les compétences concernées sont signalées par leur code dans les colonnes de gauche.
ex : la compétence C42 (mettre un logiciel à la disposition d'un utilisateur) sera placée dans la colonne C4 (ASSISTER-FORMER)

Période de stage

Action réalisée en pleine responsabilité

Action réalisée en collaboration avec d'autres étudiants

Action réalisée en association avec un professionnel

TYPE

S

R

C

P

B.T.S. INFORMATIQUE DE GESTION
option : administrateur de réseaux locaux d'entreprise

ÉPREUVE E6
SOUTENANCE DE PROJET

TABLEAU
RÉCAPITULATIF
DES ACTIVITÉS
À
CARACTÈRE PROFESSIONNEL

Session 2006

Nom et prénom du candidat

N° candidat

PLANNING DES STAGES ET ACTIONS PROFESSIONNELLES

Domaines		INTITULÉ DES ACTIONS ET STAGES	TYPE
C1.ETUDIER ET PROPOSER	C2 INSTALLER ET CONFIGURER		

Chaque action ou stage est décrit sur une ligne.
Les compétences concernées sont signalées par leur code dans les colonnes de gauche.
ex : la compétence C42 (rédiger une notice d'utilisation ou d'installation et un mode opératoire)
sera placée dans la colonne C4 (ASSISTER-FORMER).

TYPE
S
R
C
P

Période de stage
Action réalisée en pleine responsabilité
Action réalisée en collaboration avec d'autres étudiants
Action réalisée en association avec un professionnel

B.T.S.	SPECIALITÉ : INFORMATIQUE DE GESTION	NOM (en lettres capitales) :	ÉTABLISSEMENT (cachet)
Année de l'examen - 20__ -	OPTION (à cocher) : <input type="checkbox"/> Développeur d'applications <input type="checkbox"/> Administrateur de réseaux locaux d'entreprise	Prénom : Date de naissance :	

CLASSE DE (1)		MATIÈRES ENSEIGNÉES		CLASSE DE (2)			APPRÉCIATIONS DES PROFESSEURS
1 ^{er} trim.	2 ^e trim.	3 ^e trim.	moyenne	1 ^{er} trim.	2 ^e trim.	3 ^e trim.	
				dans l'ordre où elles figurent sur le tableau horaire hebdomadaire			
				EXPRESSION FRANÇAISE			
				MATHÉMATIQUES I			
				LANGUE ANGLAISE APPLIQUÉE			
				ÉCONOMIE GÉNÉRALE			
				ÉCONOMIE D'ENTREPRISE			
				DROIT			
				INFORMATIQUE ET GESTION (3)			
			(4)				
			(4)				
			(4)				
			(4)				
				ACTIONS PROFESSIONNELLES ET STAGES			

Enseignements facultatifs							
				LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE II			
				MATHÉMATIQUES II			

AVIS DU CONSEIL DE CLASSE (5) ET OBSERVATIONS ÉVENTUELLES	COTATION DE LA CLASSE	DATE, SIGNATURE ET REMARQUES ÉVENTUELLES DU CANDIDAT
	Effectif total de la classe	
	FREQUENCE DES AVIS (6)	Doit faire ses preuves à l'examen
	Très favorable	Favorable

(1) Année antérieure à celle de l'examen
(2) Année de l'examen
(3) Moyenne attribuée par l'équipe pédagogique en fonction du poids des différents éléments constitutifs de la matière
(4) Les appréciations formulées par les professeurs le sont selon la structuration de l'enseignement de la matière retenue au sein de l'établissement
(5) "très favorable" OU "favorable" OU "doit faire ses preuves à l'examen"
(6) Exprimée en pourcentage de l'effectif total de la classe (sans décimales)

1	EXPRESSION FRANÇAISE
2	MATHÉMATIQUES I
3	LANGUE ANGLAISE APPLIQUÉE
4	ÉCONOMIE GÉNÉRALE DROIT *
5	INFORMATIQUE ET GESTION

DISCIPLINES
ENSEIGNÉES

20					
19					
18					
17					
16					
15					
14					
13					
12					
11					
10					
9					
8					
7					
6					
5					
4					
3					
2					
1					
0					

Date et visa du président du jury :

Profil de la classe en noir } correspondant à la moyenne des notes des matières enseignées en deuxième année (année de l'examen), arrondi à l'entier le plus proche.
 Profil du candidat en rouge }

* Ne faire figurer qu'un seul point sur les graphiques, correspondant à la moyenne arithmétique des matières.